VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Zagranicznych**
(nr 153)
z dnia 18 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 153)

18 lipca 2019 r.

Komisja Spraw Zagranicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Tyszkiewicza (PO-KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo konsularne (druk nr 3615).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Wawrzyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Piotr Babiński** i **Artur Kucharski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Spraw Zagranicznych.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam pana ministra Piotra Wawrzyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych.

Doręczony porządek obrad obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo konsularne (druk nr 3615). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam proponowany porządek za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Projekt z tego druku został skierowany do naszej Komisji do pierwszego czytania, przez Marszałka Sejmu w dniu 11 lipca 2019 r. Rozpatrzenie naszego sprawozdania na posiedzeniu Sejmu zaplanowano dziś na godzinę 21.15. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie przez wnioskodawcę, pytania posłów, odpowiedzi wnioskodawcy i debatę w sprawie ogólnych zasad projektu.

Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana przewodniczącego Józefa Leśniaka o uzasadnienie projektu z druku nr 3615. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Józef Leśniak (PiS):

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, projekt procedowanej ustawy, którą zajmiemy się dzisiaj wynika z potrzeby nowelizacji ustawy z 25 czerwca 2015 r., dotyczącej Prawa konsularnego, która weszła w życie 1 listopada 2015 r. Ustawa, która została przyjęta 4 lata temu wynikała niejako z konieczności, aby stworzyć jasne regulacje i zasady funkcjonowania polskiej służby konsularnej. Miniony okres wyżej wymienionej ustawy jasno wskazał obszary, które należałoby zmienić, aby ta ustawa była w pełni doprecyzowana. Nowelizacja Prawa konsularnego ma przede wszystkim charakter techniczny – co pragnąłbym wyraźnie podkreślić. Celem jest usprawnienie już obowiązującej ustawy. Nie jest to ustawa o charakterze politycznym, choć zostaje ona wprowadzona pod obrady Sejmu w okresie wyborczym czy przedwyborczym tak naprawdę. Nowelizacja ma usprawnić polską służbę konsularną. Decyzja o tej nowelizacji została przeprowadzona po szerokich konsultacjach, trwających około 3 lat ze środowiskiem konsularnym, które to jasno określiło czego w obowiązującej ustawie dzisiaj brakuje. Wskazało co należałoby zmienić, aby usprawnić pracę w tym obszarze. Ja tylko nadmienię, że zmiana tej ustawy dotyczy czterech zasadniczych obszarów służby zagranicznej – egzaminu konsularnego, szkolenia, komisji egzaminacyjnej oraz pomocy konsularnej. Do szczegółów przejdziemy już w trakcie procedowania ustawy. Jako przedstawiciel posłów wnioskodawców, bardzo

proszę o przyjęcie niniejszej ustawy. To jest projekt poselski. Każdy z nas posłów, jeżdżąc po różnych krajach, spotykał się z różnymi sugestiami i w różnych sytuacjach się znajdował. To jest niejako efekt zgłaszanych potrzeb poprzez zarówno środowisko konsularne, ale nie tylko, bo logicznym ciągiem jest to w interesie polskich obywateli za granicą.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra Piotra Wawrzyka o przedstawienie stanowiska Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk:

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Szanowna Komisjo, ten projekt tak naprawdę ma jeden cel, jak można wywnioskować z jego treści – w pewnym sensie uproszczenie funkcjonowania służb zagranicznych. Mam wrażenie, że te wszystkie zapisy po prostu ułatwią wykonywanie i przeprowadzanie rekrutacji, tylko de facto w ramach korpusu konsularnego. Nie ma, z tego co widzę, zapisów otwierających to środowisko, natomiast ułatwi przeprowadzanie szybkiej i sprawnej rotacji. Również spowoduje likwidacje, w moim przekonaniu dziwnych, wymogów jak na przykład kilkukrotne zdawanie egzaminu konsularnego przez osobę, która już ten egzamin zdawała. To jest chyba taki klasyczny przykład tego co panowie posłowie chcą usprawnić tą ustawą. Tak więc stanowisko jest jak najbardziej pozytywne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Bardzo proszę państwa posłów o zadawanie pytań. Pan poseł Marek Krząkała, bardzo proszę.

Poseł Marek Krząkała (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, nie ma wątpliwości, że zapisy ustawy – Prawo konsularne mają ułatwić konsulom życie i jeśli chodzi o to co powiedzieli pan poseł wnioskodawca i pan minister, panuje pewien konsensus. Natomiast chcę zwrócić uwagę na tryb naszego procedowania. Przypominam sobie, że kiedy wchodziło Prawo konsularne, 4 lata temu w 2015 roku, to mieliśmy przede wszystkim podkomisję, a także czas na to, żeby wypracować jakieś rozwiązanie. Dzisiaj rano się dowiadujemy, że jest posiedzenie Komisji. Oczywiście rząd nie jest w stanie przygotować tego projektu z konsultacjami – podobno trwały 3 lata, z czego bardzo się cieszę. Ale jest on procedowany w taki sposób, że mamy kilka ledwie godzin, żeby się z tym zapoznać. Ja rozumiem, że jest koniec kadencji i być może państwo się obawiają zmiany rządu, który to będzie miał inne stanowisko i chcą to państwo jak najszybciej wprowadzić. Zwracam jednak uwagę, że w tym Sejmie, posłowie są od stanowienia dobrego prawa – mam nadzieję. Dobre prawo z kolei się stanowi jak ma się czas na przygotowanie, wysłuchanie opinii, a nie proceduje się w taki sposób, że jest to wrzucane rano i przepychane po południu, bo przecież rozjeżdżamy się na wakacje. Z tego powodu wyrażam swój sprzeciw, że w taki sposób procedujemy, niezależnie od intencji. Czytałem pomysły, które tutaj są, aby ułatwić konsulom życie. Ale sam sposób w jaki to procedujemy jest co najmniej naganny.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Więcej pytań nie widzę. Bardzo proszę pana posła wnioskodawcę o odniesienie się do stanowiska pana posła Krząkały i ewentualnie pan minister, gdyby zechciał.

Poseł Józef Leśniak (PiS):

Ja już podkreślałem we wstępie – projekt tej ustawy był bardzo szeroko konsultowany ze środowiskiem konsularnym w wielu krajach, zresztą nie tylko. Ja rozumiem oczywiście uwagi, jeśli chodzi o tryb przyjmowania tejże ustawy. Natomiast z mojej strony chciałbym dodać, że zależy nam bardzo na tym, żeby jednak mimo wszystko ta ustawa mogła wejść w życie, możliwie w jak najszybszym terminie. Mając na uwadze, że za moment mamy przerwę wakacyjną, a potem praktycznie jedno posiedzenie Sejmu – nie licząc

technicznego posiedzenia pod koniec sierpnia – proszę o wyrozumiałość i przyjęcie tejże ustawy.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby coś dodać?

Podsekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Nie dziękuję. Wydaje mi się, że tryb prac, to chyba nie kwestia dla Ministerstwa.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w debacie? Zgłoszeń nie widzę. Zamykam debatę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu z druku nr 3615. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Wnioskuję zatem o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 3615 w Komisji. Otwieram dyskusję. Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby zabrać głos? Dziękuję bardzo. Przedstawiciel rządu? Dziękuję. Ktoś z członków Komisji? Nie widzę zgłoszeń. Pan poseł Munyama, bardzo proszę.

Poseł Killion Munyama (PO-KO):

Czy w punktach, w ramach procedowania, można jeszcze zadać pytanie?

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Oczywiście można zadawać pytania, podczas rozpatrywania projektu ustawy.

Poseł Killion Munyama (PO-KO):

Dobrze, poczekam.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Ogólnych uwag nie mamy. Będziemy przy rozpatrywaniu poszczególnych zmian prosili o głos i wtedy ewentualnie będziemy prezentowali nasze propozycje.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Mamy do niego 21 zmian. Będę po kolei pytał o uwagi do każdej z nich. Także proszę śledzić treść projektu ustawy.

Czy są uwagi do zmiany 1? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 2? Pan poseł Munyama, bardzo proszę.

Poseł Killion Munyama (PO-KO):

Miałbym tutaj pytania do posła wnioskodawcy. Mianowicie w tej zmianie podane jest, że dyrektor generalny służby zagranicznej może zwolnić kandydata na urzędnika konsularnego z obowiązku uczestniczenia w całości lub części szkolenia przedegzaminacyjnego w przypadku posiadania przez niego wiedzy, doświadczenia zawodowego i umiejętności praktycznych, dających gwarancję właściwego wykonywania funkcji konsularnych w państwie przyjmującym. Mam pytanie do tej końcowej części. Mianowicie do dawania gwarancji właściwego wykonywania funkcji. Jak będzie to oceniane? W jaki sposób będziemy oceniać, że dana osoba daje taką gwarancję właściwego wykonywania funkcji konsularnych w państwie przyjmującym?

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany 2? Nie ma. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców – czy chciałby się odnieść do tego pytania?

Poseł Józef Leśniak (PiS):

Nowa regulacja, która polega na tym, że osoby odznaczające się szczególną wiedzą w zakresie prawa konsularnego, bądź są ekspertami w tej dziedzinie, dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków, które będą im powierzone… i z których mogą zostać zwolnione. Ja myślę, że państwo z Ministerstwa Spraw Zagranicznych, w tym pan minister, mogą odnieść się bardziej szczegółowo do tej kwestii, celem udzielenia odpowiedzi, z tej racji, że to oni bezpośrednio nadzorują pracę.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję. Czy pan minister chciałby zabrać glos.

Podsekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

W moim przekonaniu, ten zapis należy czytać w sposób następujący – posiadana przez kandydata wiedza, doświadczenie zawodowe, umiejętności praktyczne są właśnie tą gwarancją, że będzie dobrze wykonywał swoje obowiązki. Natomiast co oznacza wiedza, doświadczenie zawodowe i umiejętności praktyczne? Po pierwsze to, że już taki egzamin ma za sobą, bo wcześniej wyjeżdżał, a po drugie sam wcześniejszy pobyt na placówce. Tu nie chodzi o osoby, które przychodzą – przepraszam za określenie – z ulicy i mówią, że mają wiedzę czy doświadczenie. Moim zdaniem tak to należy czytać.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Munyama.

Poseł Killion Munyama (PO-KO):

Czyli rozumiem, że dana osoba musiałaby mieć doświadczenie w danym kraju, tak? Czy tak mamy to rozumieć? Bo to jest kraj przyjmujący, a nie Polska. Więc jeżeli krajem przyjmującym jest na przykład Zambia, to ta osoba musiałaby mieć doświadczenie w tym kraju.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Moim zdaniem dwie sytuacje można tutaj przedstawić, podając przykłady. Mamy kraje, w których mamy kilka placówek konsularnych. Jeśli ktoś jest na jednej jakiś czas, a później ma jechać do innej placówki w tym samym kraju, to chyba jest oczywistością, że zna ten kraj tak samo na jednej i drugiej placówce. Druga sytuacja, gdy mamy do czynienia z krajami położonymi blisko siebie, czyli w jakiś sposób podobnymi lub o podobnych problemach. Zwracam uwagę, że zapis mówi o uczestniczeniu w całości lub części. To jest bardzo istotne w tym kontekście.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Czarnecki.

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Ja może tutaj się wypowiem nie jako przedstawiciel wnioskodawców, ale jako jeden z posłów, którzy tą ustawę wnosili. Wydaje mi się, że ten termin jest celowo otwarty. Jest jasno wskazane, że to będzie indywidualna ocena każdej z takich sytuacji przez dyrektora generalnego. Tak jak jest powiedziane – w zależności o konkretnej sytuacji będzie możliwość zwolnienia z całości lub części egzaminu. Mam nadzieję, że wyczerpało to wszelkie wątpliwości.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Więcej uwag nie słyszę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej zmiany? Nie ma. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w takiej sytuacji powinniśmy przegłosować? Nie ma takiej potrzeby, tak? Jeżeli nie ma sprzeciwu, to uznaję, że zmiana została przyjęta przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany 3? Pan poseł Munyama, bardzo proszę.

Poseł Killion Munyama (PO-KO):

Panie przewodniczący, to jest techniczna uwaga. Ja tutaj nie mogę zrozumieć. Jest 2, potem kolejne 2. Nie rozumiem tego. Jest pierwszy punkt, potem 2, potem 3. Co to jest, nie mogę zrozumieć.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Sekretariat Komisji będzie tą sprawę wyjaśniał.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do zmiany 3, to jest propozycji dodania art. 6a w ustawie, mamy 4 propozycje uwag o charakterze legislacyjnym i porządkującym w naszej ocenie. Pierwsza odnosi się do ust. 1 pkt 1 i zawartych w tym przepisie wyrazów „poprzedzających datę". Proszę zauważyć, że w pkt 2 wydaje się, że w podobnym kontekście projektodawcy posłużyli się wyrażeniem „przed datą wyznaczenia". W naszej ocenie należałoby tę terminologię ujednolicić i w pkt 2 również proponujemy wyrazy „przed datą". Poprawka sprowadzała by się do zastąpienia, czy do nadania tej pierwszej części pkt 1 następującego brzmienia: „W okresie 12 miesięcy przed datą wyznaczenia złożył egzamin konsularny…" i bez zmian w dalszej części. Zamiarem nie jest absolutnie zmiana merytoryczna, a tylko i wyłącznie uczynienie spójnymi tych dwóch punktów pod względem językowym i redakcyjnym.

Pan przewodniczący proponuje, że państwo po kolei będą się odnosili do naszych propozycji, czy wszystkie do tej zmiany przedstawić i później łącznie…? Wszystkie.

Druga sugestia ma charakter legislacyjny i dotyczy pkt 2. Proponujemy skreślić wyraz „ustawy" na końcu tego punktu. On jest zbędny. Wiadomo, że chodzi o tę ustawę i dostosowanie do art. 16 ust. 3 ustawy – Prawo konsularne.

Trzecia kwestia – porządkująca. Propozycja dotyczy ust. 2 w dodawanym art. 6a. Proponujemy, aby w drugim wierszu po wyrazie „egzaminu" dodać wyraz „konsularnego". W pozostałych ustępach tego artykułu w pełnym brzmieniu ta fraza się pojawia – jest mowa o egzaminie konsularnym.

Ostatnia sugestia dotyczy ust. 3. Na samym jego końcu, wydaje nam się, że zasadnym byłoby, aby w odniesieniu do funkcji konsularnych wskazać, że są to funkcje konsularne w państwie przyjmującym. Natomiast szczególnie w odniesieniu do tej ostatniej sugestii prosimy o potwierdzenie ze strony tak wnioskodawców, jak i resortu. Wydaje nam się, że w tym przypadku zasadnym byłoby doprecyzowanie, że ta gwarancja właściwego wykonywania funkcji konsularnych ma odnosić się do państwa przyjmującego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł wnioskodawca, czy przedstawiciel Ministerstwa? Może pan minister odniesie się.

Podsekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

To ma raczej charakter legislacyjny. Co do ostatniej poprawki mam wątpliwość. Dlatego że konsul nie wykonuje funkcji konsularnych w innym państwie niż przyjmujące.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Ale oprócz tej uwagi, możemy przyjąć?

Podsekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Oprócz tego, tak.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Pan poseł wnioskodawca?

Poseł Józef Leśniak (PiS):

Przyjmuję poprawki.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Żebyśmy mieli jasność co wprowadzić do tekstu. Bez tej ostatnie sugestii, czy z?

Poseł Józef Leśniak (PiS):

Z ostatnią sugestią.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu co do przyjęcia zmiany 3, z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Uznaję, że Komisja zmianę przyjęła.

Czy są uwagi do zmiany 4? Pan poseł Krząkała.

Poseł Marek Krząkała (PO-KO):

Panie przewodniczący, nie tyle uwagi do zmiany, co chciałbym wiedzieć jak ten art. 7 ust. 1 brzmi w wersji aktualnej. Za mało było czasu, żeby się zapoznać z poprzednią ustawą.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne lub przedstawiciele rządu mogliby przytoczyć aktualne brzmienie art. 7. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeśli pan przewodniczący sobie życzy, to oczywiście. Możemy odczytać.

Ust. 1 w art. 7 brzmi obecnie następująco: „Egzamin konsularny przeprowadza komisja egzaminacyjna powoływana przez dyrektora generalnego służby zagranicznej spośród…” – i to jest ten fragment, gdzie następuje różnica – „… członków personelu dyplomatyczno-konsularnego, posiadających stopień dyplomatyczny co najmniej pierwszego sekretarza”.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Krząkała chce zabrać głos? Proszę.

Poseł Marek Krząkała (PO-KO):

Panie przewodniczący, chciałem zapytać w takim razie posła wnioskodawcę, a jeszcze bardziej pana ministra – z czego wynika ta zmiana? Z jakiego powodu? Mamy za mało członków personelu dyplomatyczno-konsularnego? Czy państwo uznają, że oni są nierzetelni i eksperci, którzy są zatrudnieni, chociaż nie mają tego stopnia, lepiej przeprowadzają ten egzamin? Z czego to wynika? Jak państwo się zapatrują na tę zmianę?

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Bardzo proszę przedstawicieli rządu.

Dyrektor Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych Bartosz Grodecki:

Panie pośle, zapatrujemy się pozytywnie. Sam mam przyjemność prowadzić ten egzamin wielokrotnie i tych osób ze stopniem dyplomatycznym w randze pierwszego sekretarza, mamy wystarczająco, żeby byli w składzie komisji. Chcemy natomiast ten katalog nieco otworzyć i poszerzyć – ze względu na wyjazdy i dużą rotacyjność w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, także na fakt chorób czy zwolnień. Mamy w sporej części komponent ekspertów w Ministerstwie, szczególnie w Departamencie Konsularnym, które nie mają stopnia dyplomatycznego ze względu chociażby na brak znajomości drugiego języka, w tej chwili na poziomie B2 i nie przedłożyły egzaminu dyplomatyczno-konsularnego, a na przykład ich wiedza czy doświadczenie konsularne nabyte na placówkach, predestynuje ich do tego aby taki egzamin przeprowadzić. Na przykład podam sytuację – 3 albo 4 lata temu tworzyliśmy w ramach Departamentu Konsularnego samodzielne stanowisko do spraw opieki nad małoletnimi. To są sprawy dosyć nośne. My chcieliśmy mieć i stworzyć stanowisko eksperckie w tym zakresie. Kolega, który był twórcą tego stanowiska i był pierwszą osobą, która je zajmowała – nie miał tego stopnia, a był bardzo dobrym prawnikiem. Dlatego więc też byśmy chcieli, aby takie osoby mogły wchodzić w skład komisji egzaminacyjnej. To otwarcie bardzo by nam się przydało przy procesie powoływania komisji i w praktyce przeprowadzania egzaminu konsularnego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany 4? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec tejże zmiany? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 5? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 6? Również nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 7? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 8? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zmiana 8 dotyczy nadania brzmienia art. 25. Naszą wątpliwość wywołuje użyte w tej propozycji wyrażenie „zagubiony" w odniesieniu do dokumentów, które mają być przesyłane przez konsula. Wydaje nam się, że w tym kontekście bardziej właściwym z logicznego punktu widzenia – przez wzgląd na treść art. 24 ustawy – będzie posłużenie się w tym przypadku wyrażeniem „znaleziony" w odniesieniu do tych dokumentów. Początek tego artykułu brzmiałby: „Konsul przesyła znalezione i przekazane mu dokumenty wydane przez polski organ…". W dalszej części nie proponujemy żadnych modyfikacji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy rząd chciałby do tej propozycji się odnieść? Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

W świetle przedstawionego uzasadnienia – tak.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag ze strony posłów. Przyjęta zmiana 8.

Czy są uwagi do zmiany 9? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 10? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 11? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jedynie uwaga o charakterze językowo-redakcyjnym. Mamy na myśli lit. b. zmiany 11. Proponujemy, aby między przedostatnim a ostatnim członem wyliczenia, które w tym punkcie się znajduje – między wyrazami „certyfikaty bezpieczeństwa statku" a „wyrażeniem przyjmuje protesty morskie", zamiast przecinka wstawić spójnik „oraz". Tak aby ten punkt, krótko mówiąc z językowego punktu widzenia był poprawniej zredagowany. Proponujemy by przecinek po wyrazie „statku" zastąpić wyrazem „oraz".

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Czy jest sprzeciw, aby przyjąć zmianę 11 z poprawką, zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Zmiana przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 12? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 13? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 14? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tutaj również uwaga o charakterze czysto redakcyjnym. W ust. 1 dodawanego art. 40a proponujemy skreślić wyraz „polskiego" – to jest czwarty wiersz tego ustępu – w odniesieniu do obywatela. On jest tutaj zbędny. W początkowej części tego przepisu jest mowa o obywatelu polskim, więc kiedy w dalszej części tego wyrażenia posłużymy się jedynie zaimkiem i określeniem „obywatel", będzie wiadomo, że chodzi właśnie o tego obywatela, o którego właśnie w początkowej części przepisu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany, z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 15? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 16? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 17? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 18? Również nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 19? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 20? Także nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 21? Również nie ma uwag. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmian do art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 3? Również nie ma.

Czy są uwagi do art. 4? Również nie ma uwag.

Przystępujemy zatem do głosowania nad całością ustawy. Kto jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o przyjęciu projektu ustawy z druku nr 3615 wraz z przyjętymi poprawkami? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy na posiedzenie Sejmu. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Panowie przewodniczący? Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został przedstawiciel wnioskodawców – pan przewodniczący Leśniak. Czy wyraża pan zgodę, panie pośle?

Poseł Józef Leśniak (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Czy ktoś jest przeciwny powierzeniu panu posłowi tej misji? Nikt. Stwierdzam, że Komisja wybrała sprawozdawcę bez głosu sprzeciwu.

Informuję, że na tym porządek obrad został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.